

ZATWIERDZAM

Wiceprezes

Polskiej Akademii Nauk

Mironiawa Danowicz

Warszawa, dnia *04.02.2025*...

**Regulamin
dokonywania ocen okresowych pracowników naukowych CBK PAN**

§ 1.

Deklaracja podstawy prawnej

Niniejszy Regulamin (dalej „Regulamin”) został wydany w oparciu o art. 96 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (z późn. zm).

§ 2.

Definicje

Ilekoć w niniejszym Regulaminie jest mowa o:

- 1) CBK PAN lub Centrum – należy przez to rozumieć Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk;
- 2) Radzie - należy przez to rozumieć Radę Naukową CBK PAN;
- 3) Komisji – należy przez to rozumieć Komisję ds. oceny aktywności naukowej pracowników naukowych CBK PAN;
- 4) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora CBK PAN;
- 5) KIWZ – należy przez to rozumieć Dział Koordynacji Informacji i Współpracy z Zagranicą;
- 6) Zespole - należy przez to rozumieć Zespół ds. oceny profesorów i profesorów instytutu lub Zespół ds. oceny adiunktów i asystentów.

§ 3.

Komisja ds. oceny aktywności naukowej pracowników naukowych CBK PAN

1. Rada dokonuje, nie rzadziej niż raz na 4 lata, ocen okresowych aktywności naukowej pracowników naukowych Centrum. Funkcje opiniodawczą i wspomagającą proces oceny pełni Komisja ds. oceny aktywności naukowej pracowników naukowych.
2. Komisja powoływana jest uchwałą Rady każdorazowo przed planowanym procesem oceny. W skład Komisji wchodzi wyłącznie członkowie Rady niebędący pracownikami Centrum i posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego.

3. Komisja składa się z Zespołu ds. oceny profesorów i profesorów instytutu oraz Zespołu ds. oceny adiunktów i asystentów. W skład każdego z Zespołów powinien wchodzić co najmniej jeden przedstawiciel dyscypliny naukowej, która podlega ocenie w procesie ewaluacji CBK PAN.
4. Pracami Komisji oraz Zespołów kierują ich przewodniczący.
5. Przewodniczący Komisji powoływany jest zgodnie z Regulaminem Rady Naukowej CBK PAN. Komisja, spośród swoich członków, wybiera przewodniczących zespołów w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
6. Komisja oraz Zespoły obradują na posiedzeniach zwoływanych przez przewodniczących.
7. Z posiedzeń Komisji oraz Zespołów sporządzany jest protokół, który podpisują członkowie obecni na posiedzeniu.
8. Komisja opracowuje opinie o dorobku naukowym pracowników podlegających ocenie.
9. Komisja przyjmuje rozstrzygnięcia w sprawach należących do jej właściwości w formie uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej połowy składu Komisji. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego.
10. W ocenie wykorzystuje się jednakową metodę dla wszystkich pracowników objętych oceną.
11. W trakcie procesu opiniowania Zespół Komisji może zwrócić się do osoby podlegającej ocenie o pisemne złożenie wyjaśnień i/lub wystąpienie przed Komisją albo na forum Rady Naukowej.
12. Członek Komisji wstrzymuje się od zabierania głosu w sprawie opinii o aktywności naukowej pracownika podlegającego ocenie w przypadkach, co do których zachodzą przesłanki (z wyłączeniem podległości służbowej), określone w art. 95 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (z późn.zm.).
13. Pracownikowi podlegającemu ocenie doręcza się opinię Komisji o jego aktywności naukowej w terminie 14 dni od podjęcia przez Komisję odnośnej uchwały w sprawie za pośrednictwem jego służbowego adresu poczty elektronicznej. Opinia przedstawiona jest w formie PROTOKOŁU OCENY.
14. W przypadkach dokonania powtórnego rozpoznania sprawy, o którym mowa w §4 ust. 9 lub po upływie terminu na złożenie wniosków o takie rozpoznanie, przewodniczący Komisji przedkłada Prezydium Rady Naukowej protokół zawierający wszystkie przygotowane przez siebie opinie o aktywności naukowej pracowników podlegających ocenie.
15. Ocena okresowa pracowników naukowych dokonywana jest przez Radę Naukową zbiorczo w formie uchwały podjętej w głosowaniu tajnym po zapoznaniu się przez Radę z przedstawionym przez Komisję protokołem, o którym mowa w ust. 14.
16. Pracownikowi podlegającemu ocenie doręcza się za pośrednictwem jego służbowego adresu poczty elektronicznej ocenę jego działalności zawodowej w formie odpowiedniego wyciągu z odnośnej uchwały Rady w terminie 14 dni od jej podjęcia.
17. Części uchwał Rady obejmujące ocenę okresową poszczególnych pracowników naukowych nie są publikowane na stronie internetowej i intranetowej CBK PAN.

18. Doręczenie uważa się za dokonane w dniu będącym dla pracownika dniem pracy, w którym korespondencja została nadana na służbowy adres poczty elektronicznej pracownika. Jeżeli dzień nadania nie jest dla danego pracownika dniem pracy, doręczenie uważa się za dokonane w najbliższym dniu będącym dla pracownika dniem pracy.

§ 4.

Uwarunkowania i zasady oceny

1. Pracownicy naukowcy CBK PAN podlegają ocenom okresowym, zgodnie z § 3 ust 1.
2. Na wniosek Dyrektora Rada może zdecydować o przeprowadzeniu oceny w okresie krótszym niż wskazany w § 3 ust 1.
3. Nie podlegają ocenie pracownicy naukowcy zatrudnieni w Centrum przez okres krótszy niż połowa okresu oceny.
4. Ocena pracowników naukowych jest przeprowadzana przy użyciu jednakowej metody, z możliwością zastosowania metody opisanej w Załączniku 1 do niniejszego Regulaminu.
5. Zastosowana metoda oceny powinna uwzględniać następujące elementy działalności pracownika:
 - 1) elementy mające wpływ na krótko- i średnioterminowe funkcjonowanie CBK PAN:
 - a) publikacje,
 - b) patenty,
 - c) pozyskane projekty badawcze i badawczo-rozwojowe,
 - d) usługi,
 - e) wpływ społeczny prowadzonych badań;
 - 2) elementy mające wpływ na długoterminowe funkcjonowanie CBK PAN:
 - a) udział w kształceniu kadry,
 - b) popularyzacja nauki,
 - c) realizacja projektów,
 - d) organizacja i udział w konferencjach naukowych,
 - e) czynny udział w sieciach i inicjatywach badawczych,
 - f) członkostwo z wyboru,
 - g) pozyskiwanie funduszy na infrastrukturę badawczą instytutu,
 - h) zaangażowanie organizacyjne;
 - 3) elementy doskonałości naukowej:
 - a) pozyskanie stopnia lub tytułu naukowego lub zawodowego,
 - b) liczba cytowań (bez autocytowań wszystkich autorów publikacji).
6. Ocena powinna uwzględniać ograniczenia w aktywności naukowej pracownika wynikające z jego nieobecności spowodowanej przebywaniem na:
 - 1) zwolnieniach lekarskich o łącznym czasie trwania dłuższym niż jeden miesiąc,
 - 2) urlopie macierzyńskim,
 - 3) urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego,
 - 4) urlopie rodzicielskim,
 - 5) dodatkowym urlopie macierzyńskim,
 - 6) dodatkowym urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego,

- 7) urlopie ojcowskim,
 - 8) urlopie wychowawczym,
 - 9) urlopie dla poratowania zdrowia,
 - 10) urlopie bezpłatnym,
 - 11) stażach naukowych, podczas których nie miał możliwości afiliowania publikacji przy CBK PAN.
7. Do oceny działalności pracownika stosuje się trójstopniową skalę ocen: wyróżniająca, pozytywna, negatywna, dla których kryteria proponuje Komisja przed dokonaniem przez Radę oceny. Rada może przyjąć propozycję Komisji albo zastosować odmienne kryteria.
8. PROTOKÓŁ OCENY włącza się do akt osobowych pracownika.
9. Pracownikowi naukowemu w terminie 14 dni od dnia przedstawienia mu opinii Komisji o jego aktywności naukowej przysługuje jednorazowo prawo złożenia na piśmie do Komisji wniosku o powtórne rozpoznanie sprawy. Wniosek powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie.
10. Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz.U.z 2020 r. poz. 1796 ze zm.) Pracownikowi naukowemu przysługuje prawo odwołania od oceny jego działalności zawodowej do wiceprezesa Akademii, nadzorującego pracę Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Ziemi PAN. Regulamin odwołań ustala Prezes Akademii.

§ 5.

Obsługa administracyjna procesu oceny

1. Obsługę administracyjną procesu oceny sprawuje KIWZ.
2. Podstawę przygotowania przez KIWZ danych do oceny pracowników naukowych stanowią sprawozdania roczne składane przez pracowników w formie przyjętej w Centrum.
3. Przygotowanie danych do oceny w zakresie szerszym niż objęty sprawozdaniem, o którym mowa w ust. 2, obciążuje komórki organizacyjne Centrum, które stanowią źródła tych danych do ścisłej współpracy z KIWZ i udzielanie niezbędnych informacji w określonych formach i terminach.
4. Przed przekazaniem danych do oceny pracownik naukowy jest zobowiązany do potwierdzenia ich poprawności w KIWZ.
5. Dokumentacja procesu oceny pracowników naukowych, w tym:
 - 1) protokoły z posiedzeń Komisji i Zespołów,
 - 2) uchwały Komisji i Rady,
 - 3) kopie PROTOKOŁÓW OCENY,jest przechowywana w KIWZ.

§ 6.

Postanowienia końcowe

Regulamin niniejszy wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk nadzorującego pracę Wydziału III - Nauk Ścisłych i Nauk o Ziemi.

Załącznik do Regulamin dokonywania ocen okresowych pracowników naukowych CBK PAN

Metoda oceny pracowników naukowych CBK PAN zaproponowana przez Dyрекcję Instytutu

Algorytm stosowany jest w ujęciu rocznym, a następnie wyniki roczne są sumowane dla całego okresu oceny. W ocenie pracownika naukowego uwzględniane są następujące składniki jego działalności w okresie objętym oceną:

1) Elementy mające wpływ na krótko- i średnioterminowe funkcjonowanie CBK PAN:

- a) publikacje w czasopiśmie określonych w Komunikacie Ministra właściwego ds. Nauki,
 - i. stopień wypełnienia slotów,
 - > 1 slotu (jeśli pracownik przekroczył slot, osiągnięcia z danego roku mogą być brane pod uwagę w kolejnych latach okresu ewaluacji tak, aby pracownik uzyskał najwyższą możliwą punktację),
 - 1 slot,
 - > 0.5 slotu i < 1 slotu,
 - > 0 slotu i <= 0.5 slotu,
 - kompletny brak aktywności publikacyjnej i wynikające z niego zerowe wypełnienie slotu
 - ii. suma punktów za publikacje według Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki do wypełnienia jednego slotu,
 - 200 pkt,
 - >= 140 pkt i < 200 pkt,
 - >= 100 pkt i < 140 pkt,
 - < 100,
- b) patenty (punkcja według Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki),
 - i. 100 pkt,
 - ii. 75 pkt,
 - iii. 50 pkt,
- c) Pozyskane projekty badawcze i badawczo-rozwojowe,
 - i. projekty punktowane według Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki,
 - pozyskane jako lider konsorcjum (punkcja według Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki),
 1. > 200 pkt,
 2. >= 100 pkt i < 200 pkt,
 3. >= 50pkt i < 100 pkt,
 4. < 50 pkt,
 - pozyskane jako lider zadania (punkcja według Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki),
 1. > 200 pkt,
 2. >= 100pkt i < 200 pkt,
 3. >= 50 pkt i < 100 pkt,
 4. < 50 pkt,
 - ii. projekty niepunktowane wg Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki,
 - pozyskane jako lider konsorcjum,
 - pozyskane jako lider zadania,
- d) usługi (punkcja według Komunikatu Ministra właściwego ds. Nauki),
 - i. >10 pkt,
 - ii. >8-10 pkt,
 - iii. >6-8 pkt,
 - iv. <6 pkt,

- e) wpływ społeczny prowadzonych badań,
 - i. zgłoszenie powyżej jednego tematu zaakceptowanego przez KIWZ jako zdalny do zakwalifikowania do dalszego procedowania w ewaluacji przez Ministra właściwego ds. Nauki,
 - ii. zgłoszenie jednego tematu zaakceptowanego przez KIWZ jako zdalny do zakwalifikowania do dalszego procedowania w ewaluacji przez Ministra właściwego ds. Nauki.
- 2) Elementy mające wpływ na długoterminowe funkcjonowanie CBK PAN:
 - a) udział w kształceniu kadry,
 - i. opieka nad doktoratami zakończonymi obroną,
 - ii. opieka nad pracami magisterskimi/licencjackimi/inżynierskimi zakończonymi obroną;
 - iii. prowadzi zajęcia dydaktyczne na wyższych uczelniach/szkołach doktorskich,
 - iv. prowadzi nieanonimową działalność recenzencką,
 - b) popularyzacja nauki,
 - i. udział w festiwalach nauki, seminariach, wykładach, itp.,
 - ii. publikacje popularno-naukowe,
 - iii. redakcja czasopism,
 - iv. aktywność w massmediach,
 - c) realizacja projektów,
 - i. kierowanie projektami,
 - a. prowadzone projektów zgodnie z harmonogramem,
 - b. prowadzenie projektów zgodnie z zakładanym budżetem,
 - c. prowadzenie projektów zgodnie z zakładanymi wymaganiami,
 - ii. realizacja zadań w projekcie,
 - iii. złożenie wniosków projektowych,
 - d) organizacja i udział w konferencjach naukowych,
 - i. organizacja konferencji,
 - a. krajowa,
 - b. międzynarodowa,
 - ii. udział w konferencji
 - a. krajowa,
 - i. referat zaproszony,
 - ii. referat zgłoszony,
 - iii. poster,
 - b. międzynarodowa,
 - i. referat zaproszony,
 - ii. referat zgłoszony,
 - iii. poster,
 - przy czym liczba punktów nie podlega podziałowi pomiędzy autorami;
 - e) czynny udział w sieciach i inicjatywach badawczych,
 - i. krajowych,
 - ii. międzynarodowych,
 - f) członkostwo z wyboru,
 - i. organizacje naukowe,
 - ii. komitety redakcyjne (JRC),
 - iii. inne komitety redakcyjne,
 - iv. gremia doradcze,
 - g) pozyskiwanie funduszy na infrastrukturę badawczą instytutu,
 - i. pozyskanie środków na nową infrastrukturę badawczą,

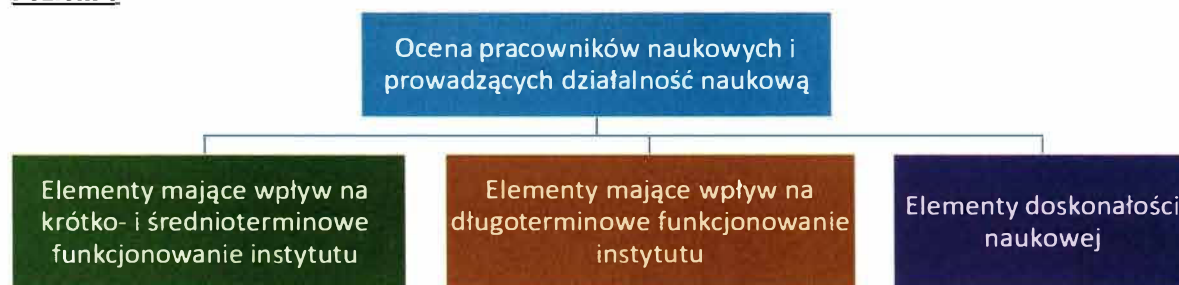
- ii. pozyskanie środków na utrzymanie infrastruktury badawczej,
 - h) zaangażowanie organizacyjne.
- 3) Elementy doskonałości naukowej:
- a) pozyskanie stopnia lub tytułu naukowego lub zawodowego,
 - i. tytuły zawodowe,
 - ii. stopień doktora,
 - iii. stopień doktora habilitowanego,
 - iv. tytuł profesora
 - b) roczna liczba cytowań (bez autocytowań wszystkich autorów danej publikacji, wg. bazy SCOPUS),
 - i. 11-50 cytowań,
 - ii. 51-100,
 - iii. 101-200,
 - iv. powyżej 200

Wagi poszczególnych elementów obliczane są z wykorzystaniem wielokryterialnej metody hierarchicznej analizy problemów decyzyjnych (*Analytic Hierarchy Process* - AHP). Algorytm metody AHP składa się z czterech faz:

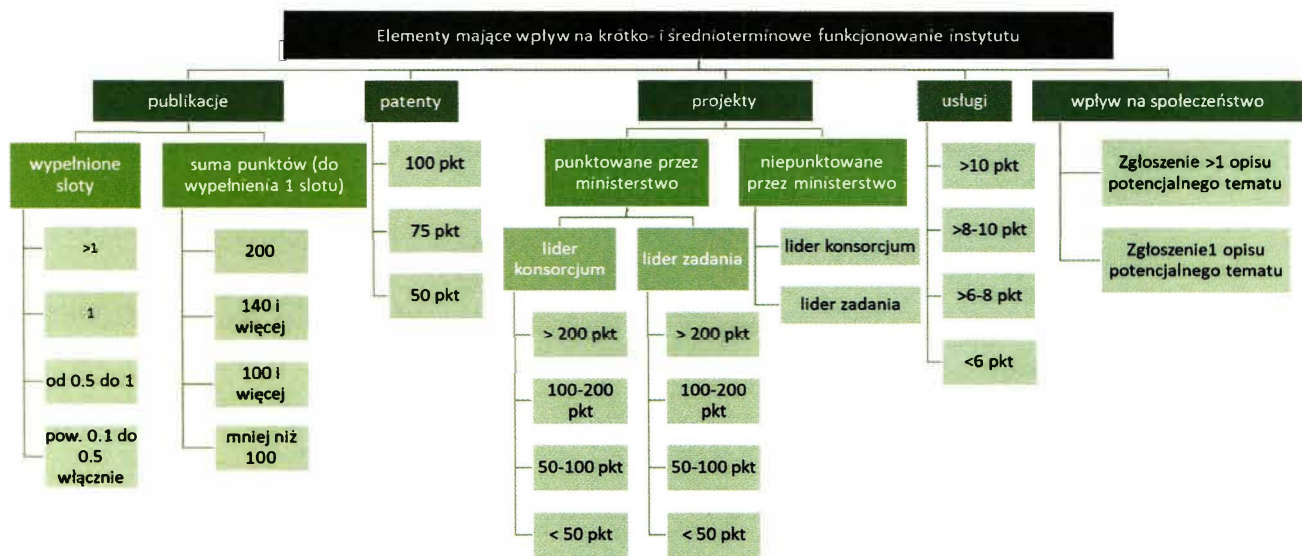
- 1) tworzenia hierarchicznej struktury procesu;
- 2) definicji preferencji decydenta oraz obliczania ocen ważności dla wszystkich elementów hierarchii,
- 3) badania spójności macierzy preferencji;
- 4) tworzenia rankingu końcowego.

Ad. 1 Struktura hierarchiczna kryteriów i wariantów (warianty są zdefiniowane na najniższych poziomach drzewa decyzyjnego – czarna czcionka).

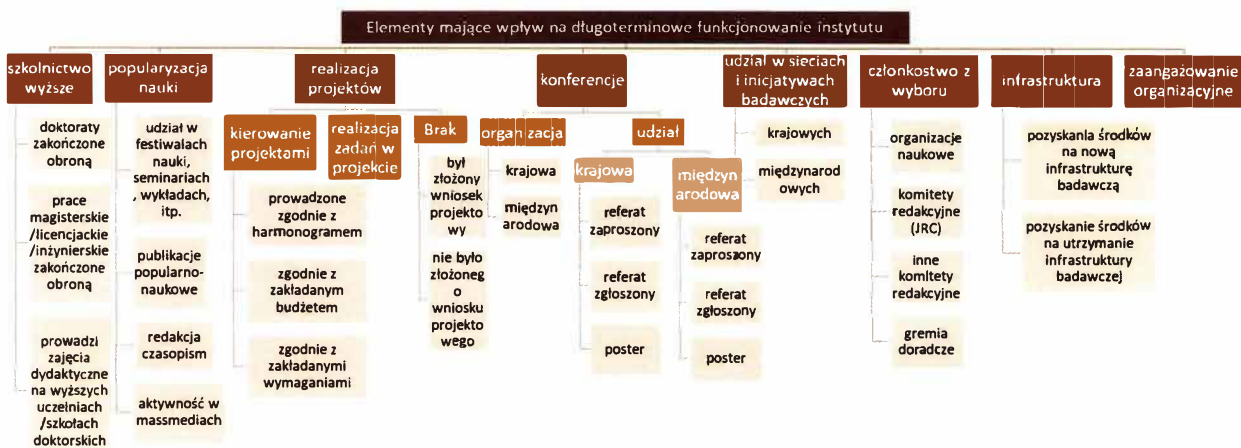
Poziom 1



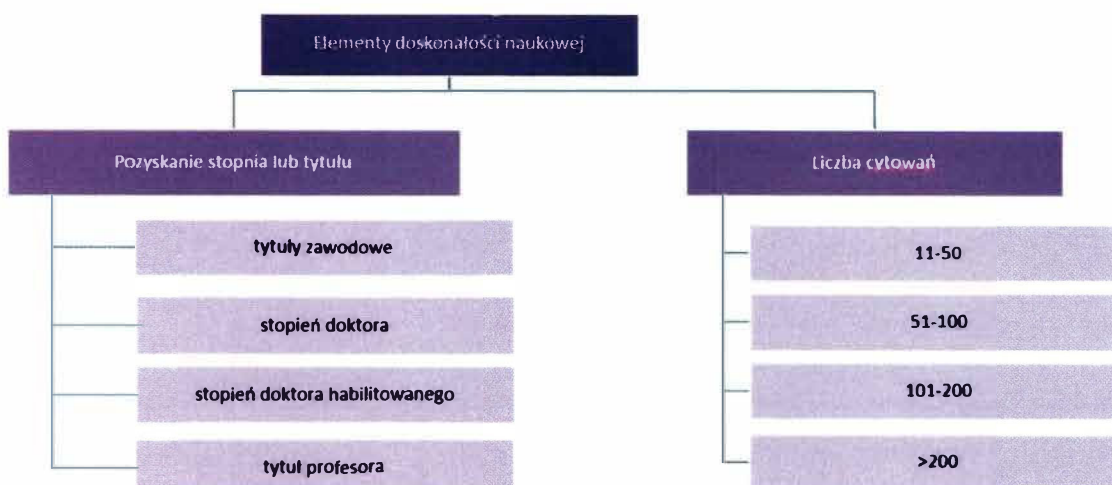
Podpoziomy bloku pierwszego „Elementy mające wpływ na krótko- i średnioterminowe funkcjonowanie Instytutu



Podpoziomy bloku drugiego „Elementy mające wpływ na długoterminowe funkcjonowanie Instytutu



Podpoziomy bloku trzeciego „Elementy doskonałości naukowej”



Ad. 2 Definicja preferencji decydenta oraz obliczanie ocen ważności dla wszystkich elementów hierarchii

Preferencje decydenta określone są przy pomocy względnych ocen ważności (pod) kryteriów i wariantów. Powstają one poprzez porównywanie parami wszystkich obiektów znajdujących się na danym poziomie hierarchii w danej kategorii. Oceny wyrażane są przy pomocy skali ocen Saatiego¹ z zakresem wartości od 1 do 9 (tab. 1). Oceny o relacjach odwrotnych oznacza się odwrotności liczb całkowitych.

Tabela 1. Skala ocen Saatiego

Wartość	Ocena elementu A względem B
9	A jest ekstremalnie preferowane
7	A jest bardzo silnie preferowane
5	A jest silnie preferowane
3	A jest słabo preferowane
1	A jest równoważne z B

Etap ten kończy się utworzeniem macierzy $A = [a_{ij}]$ o wymiarach $n \times n$, w której dokonuje się $n(n-1)/2$ tych porównań. Charakterystyczną cechą tej macierzy jest przekątna, która składa się z 1 o własności $a_{ji} = 1/a_{ij}$ (wzór 1). Kolejnym krokiem w metodzie AHP jest normalizacja macierzy A, czyli przekształcenie jej w macierz $B = [b_{ij}]$ (wzór 2). Następnie, wyznacza się wagi ocenianych elementów (w_i), które stanowi średnia arytmetyczna wartości w wierszach macierzy B (wzór 3)

$$A = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ 1/a_{12} & 1 & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1/a_{1n} & 1/a_{2n} & \dots & 1 \end{bmatrix} \quad (1)$$

$$b_{ij} = \frac{a_{ij}}{\sum_{i=1}^n a_{ij}} \quad (2)$$

gdzie: n – liczba kryteriów, a – element macierzy A, b – element macierzy B.

$$w_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n b_{ij} \quad (3)$$

gdzie: w – waga elementu, n – liczba kryteriów, b – element macierzy B.

Ad. 3. Badanie spójności macierzy preferencji.

W celu sprawdzenia rzetelności porównania dokonanego w macierzy A, weryfikuje się jego spójność. Do oceny spójności wykorzystuje się dwie miary: indeks spójności CI (wzór 4) - rosnący wraz ze wzrostem niespójności szacunków; oraz wskaźnik spójności CR (wzór 5) - stosunek CI do średniej wartości indeksów spójności losowych porównań parami r . Oceny eksperta są spójne, jeśli stosunek CR do r jest nie większy niż 0,1. Średnia wartość indeksów spójności losowych porównań parami r przedstawiona jest w tabeli 2.

¹ Saaty, R. W. (1987). The analytic hierarchy process—what it is and how it is used. *Mathematical Modelling*, 9(3–5), 161–176.

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} \quad (4)$$

gdzie: CI – indeks spójności, λ_{max} – maksymalna wartość własna macierzy A, n – liczba kryteriów.

$$CR = \frac{CI}{r} = \frac{\lambda_{max} - n}{r(n - 1)} 100\% \quad (5)$$

gdzie: CI – indeks spójności, r – średnia wartość indeksów spójności losowych porównań parami, λ_{max} – maksymalna wartość własna macierzy A, n – wymiar macierzy.

$$\lambda_{max} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \frac{(Aw)_i}{w_i} \quad (6)$$

gdzie: n – liczba kryteriów, w – waga kryterium, Aw – iloczyn elementu macierzy i wagi.

Tabela 2. Średnia wartość indeksów spójności losowych porównań parami

n	2	3	4	5	6	7	8	9	10
r	0,00	0,52	0,89	1,11	1,25	1,35	1,40	1,45	1,49

Ad. 4. Tworzenie rankingu końcowego

Ocena jest dokonywana na podstawie obliczenia sumy iloczynów wag wszystkich kryteriów i równorzędnym wagom wariantów (wzór 7).

$$u_i = \sum_{j=1}^n w_j v_{ij} \quad (7)$$

gdzie: n – liczba kryteriów, u_i – końcowa waga *i*-tego wariantu, w_j – waga *j*-tego kryterium, v_{ij} – waga *i*-tego wariantu względem *j*-tego kryterium.

Tabela 3. Wyniki analizy AHP i obliczone wagi poszczególnych elementów.

kryteria poziom 1	wagi poziom 1	kryteria poziom 2	wagi poziom 2	kryteria poziom 3	wagi poziom 3	kryteria poziom 4	wagi poziom 4	kryteria poziom 5	wagi poziom 5	wagi wariantów
Elementy mające wpływ na krótko- i średnioterminowe funkcjonowanie CBK PAN	0.690	Publikacje	0.358	wypełnione sloty	0.250	pow. 1	0.558			0.034
						1	0.263		0.016	
						od 0.5 do 1	0.122		0.008	
						pow. 0.1 do 0.5 włącznie	0.057		0.004	
						200	0.558		0.103	
		Patenty	0.137	suma punktów (do wypełnienia 1 slotu)	0.750	140 i więcej	0.263		0.049	
						100 i więcej	0.122		0.023	
						mniej niż 100	0.057		0.011	
		Projekty	0.268	punktowane przez ministerstwo	0.833	100 pkt	0.633		0.060	
						75 pkt	0.260		0.025	
						50 pkt	0.106		0.010	
						lider konsorcjum	0.750	> 200 pkt	0.558	0.064
						lider zadania	0.250	100-200 pkt	0.263	0.030
		Usługi	0.064	niepunktowane przez ministerstwo	0.167	lider konsorcjum	0.750	50-100 pkt	0.122	0.014
						lider zadania	0.250	< 50 pkt	0.057	0.007
>10 pkt	0.558					> 200 pkt	0.558	0.021		
>8-10 pkt	0.263					100-200 pkt	0.263	0.010		
>6-8 pkt	0.122					50-100 pkt	0.122	0.005		
						< 50 pkt	0.057	0.002	0.005	

Elementy mające wpływ na długoterminowe funkcjonowanie CBK PAN	0.080	Wpływ na społeczeństwo	0.173	<6 pkt	0.057			0.003					
				Zgłoszenie >1 opisu potencjalnego tematu	0.750			0.090					
				Zgłoszenie 1 opisu potencjalnego tematu	0.167			0.020					
				doktoraty zakończone obroną	0.504			0.006					
				prace magisterskie/licencjackie/inżynierskie zakończone obroną	0.179			0.002					
				prowadzi zajęcia dydaktyczne na wyższych uczelniach/szkołach doktorskich	0.179			0.002					
				nieanonimowa działalność recenzencka	0.064			0.001					
				udział w festiwalach nauki, seminariach, wykładach, itp.	0.116			0.001					
				publikacje popularno-naukowe	0.116			0.001					
				redakcja czasopism	0.265			0.002					
				aktywność w massmediach	0.503			0.004					
				projekty	0.324			kierownictwo projektów	prorowadzone zgodnie z harmonogramem	0.333	0.005		
									zgodnie z zakładanym budżetem	0.333	0.005		
									zgodnie z zakładanymi wymaganiem	0.333	0.005		
				realizacja zadań w projekcie	0.260			był złożony wniosek projektowy			0.007		
											0.106	0.003	
				organizacja	0.750				krajowa	0.167	0.001		
									międzynarodowa	0.833	0.003		
				konferencje	0.064			udział			referat zaproszony	0.600	0.001
											referat zgłoszony	0.200	0.00003
poster	0.200	0.00003											
referat zaproszony	0.600	0.0007											

